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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Item** | **Note** | **Commentaires / Suggestions** |
| **Page de titre** |  |  |
| * Le titre comporte au plus 25 mots | **4** | 31 mots |
| * Le titre abrégé est disponible et convenable | **4** | À fournir |
| * La traduction du titre dans l’autre langue est fournie | **5** |  |
| * Le titre contient le design et la population | **3** | Non ; il est néanmoins acceptable |
| * La liste des auteurs est fournie | **5** | 14 auteurs ; remplissent ils tous les critères de Vancouver pour être auteurs ? |
| * Les auteurs sont classés avec des numéros en exposant | **0** | À corriger |
| * La liste des affiliations est fournie et numérotée | **0** | À fournir |
| * L’auteur correspondant est spécifié avec e-mail et numéro de téléphone | **5** |  |
| **Résumé** |  |  |
| * Il est disponible | **5** |  |
| * Il comporte moins de 250 mots | **5** | 156 mots ; |
| * Les sections de l’abstract sont bien précisées : Background/Purpose-Materials and Methods-Results-Conclusion | **4** | Acceptable |
| * L’abstract est informatif | **5** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable | **4** |  |
| * Les mots-clés sont disponibles | **5** |  |
| **Abstract** |  |  |
| * Il est disponible et comporte moins de 250 mots | **5** | 147 mots |
| * Les sections du Résumé sont bien précisées : Introduction-Matériels et Méthodes-Résultats-Conclusion | **4** | Acceptable |
| * La qualité de la langue est acceptable | **4** |  |
| * Le résumé est informatif | **3** |  |
| * Les mots-clés sont disponibles | **4** | Acceptable |
| **Corps de l’article** |  |  |
| * Toutes les parties sont présentes : Introduction-Matériels et Méthodes-Résultats-Discussion-Conclusion | **5** |  |
| * Le corps de l’article comporte au plus 4000 mots | **5** | 1990 mots |
| **Introduction** |  |  |
| * L’introduction comporte au plus 400 mots | **5** | 314 mots ; acceptable |
| * Le contexte de la question de recherche est précisé | **5** | Acceptable |
| * L’état des connaissances dans le domaine étudié est décrit | **5** | Acceptable |
| * Une hypothèse est formulée a priori | **3** | Pas clairement |
| * Le dernier paragraphe précise le but, le design et la population | **3** | Design apparaît mieux dans le chapitre suivant |
| * Chaque assertion significative est référencée | **5** |  |
| * La contribution de l’article à l’amélioration des pratiques ou des connaissances médicales est indiquée | **4** | Acceptable |
| * La qualité de la langue est acceptable (temps des verbes) | **4** | Le passé est bien utilisé |
| **Matériels et Méthodes** |  |  |
| * Cette section comporte au plus 800 mots | **5** | 384 mots |
| * Le caractère prospectif/rétrospectif de l’étude est mentionné | **5** |  |
| * Le lieu (setting) de l’étude est clairement indiqué | **5** | *t* |
| * Le design choisi est explicite et approprié pour l’objectif visé | **4** |  |
| * La technique calcul de la taille de l’échantillon est précisé | **4** | Pas nécessaire |
| * Population cible, population mère et population d’étude sont correctement décrites | **4** | Pas nécessaire |
| * Les critères de sélection sont clairement énoncés | **4** | Acceptable |
| * Les variables étudiées sont clairement énoncées : effet (outcome), exposition, prédicteurs, confondants et modificateurs de l’effet. | **3** | Imprécisions |
| * Les sources de données, instruments/procédures employés sont détaillés et référencés | **4** |  |
| * Les critères de diagnostic et de jugement sont explicites | **5** |  |
| * Un paragraphe précise les considérations éthiques | **5** |  |
| * Un paragraphe explicite les méthodes statistiques (traitement des sous groupes, des données manquantes, | **5** |  |
| * Le problème des biais éventuel est abordé | **3** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable (temps des verbes) | **4** |  |
| **Résultats** |  |  |
| * La section Résultats comporte au plus 1000 mots | **5** | 348 mots |
| * Participants : leur nombre est annoncé à toutes les phases : éligibles, examinés pour être retenus, retenus, (ayant une période de suivi correcte), analysés et les raisons des non inclusions sont explicitées à chaque phase * Un diagramme de flux est présent | **2** | Pas clair |
| * Les statistiques descriptives initiales sont suffisantes, | **3** | Acceptable |
| * Les résultats sont suffisamment clairs/compréhensibles en matière de résultats principaux et accessoires. | **4** | Acceptable |
| * Il n’y a pas de redondance entre texte, figures et tableaux | **4** | Acceptable |
| * Un ordre logique de présentation est respecté | **4** | Acceptable |
| * Toutes les variables annoncées dans la méthodologie sont représentées | **4** | Acceptable |
| * Les résultats cadrent avec les objectifs de l’étude | **4** | Acceptable |
| * La qualité de la langue est acceptable (temps des verbes) | **4** | Acceptable |
| **Tableaux et figures** |  |  |
| * Il y’a au plus 07 tableaux et figures dans l’article | **5** | Il y en a 2 |
| * Chaque figure est numérotée en chiffre arabe et titrée | **4** | Acceptable |
| * La qualité des figures est convenable |  |  |
| * Toutes les abréviations sont expliquées en bas de figure/tableau | **4** | Acceptable |
| **Discussion et conclusion** |  |  |
| * La discussion comporte au plus 800 mots | **4** | 839 mots, tout de même acceptable |
| * Un paragraphe synthétise les principaux résultats de l’étude en rapport avec les objectifs | **4** | Ils sont dispersés dans la discussion |
| * Tous les résultats pertinents sont convenablement discutés et comparés aux données de la littérature | **4** |  |
| * Toutes les assertions significatives sont référencées | **4** |  |
| * Des informations ambiguës, incertaines ou biaisées sont évitées | **4** |  |
| * L’apport de l’étude est judicieusement établi | **4** |  |
| * Les limites de l’étude sont discutées (validité, reproductibilité, généralisabilité) | **3** | Pas abordé |
| * La conclusion répond fidèlement et complètement aux objectifs de l’étude | **5** |  |
| * La conclusion est concise et la qualité de la langue est acceptable (temps des verbes) | **5** |  |
| **Pertinence** |  |  |
| * L’étude s’intéresse à des questions importantes et/ou prioritaires de santé | **5** |  |
| * L’article est conforme aux objectifs éditoriaux de HSD | **5** |  |
| **Originalité** |  |  |
| * Le sujet étudié est nouveau | **4** |  |
| * L’article relève des différences pertinentes avec ce qui est déjà connu ou apporte des informations nouvelles | **4** |  |
| * L’étude apporte une idée prometteuse ou qui pourrait stimuler le développement d’alternatives intéressantes | **5** |  |
| **Références** |  |  |
| * Les références sont disponibles et insérées automatiquement par un logiciel bibliographique | **3** | Insertion manuelle |
| * Il y’a au plus 70 références | **5** | Il y en a 26 |
| **Autres** |  |  |
| * La contribution des auteurs est précisée | **5** |  |
| * Les conflits d’intérêt éventuels sont précisés | **5** |  |
| * Les remerciements sont convenablement formulés | **5** |  |
| **NOTE FINALE** | **5** |  |
| **Commentaires additionnels et recommandations** |  | Article très intéressant. Toutefois faut appeler les tableaux dans le texte, et bien les concevoir (lignes et colonnes). Supprimer ceux inutiles.  L’utilisation d’un logiciel de références, type zotero serait un atout |

**PROPOSITION FINALE DU REVIEWER**

|  |  |
| --- | --- |
| **Impression générale** | **Proposition** |
| 5 | Accepté sous réserve d’un minimum de modifications, notamment les affiliations des auteurs |
|  |  |