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| **Item**  | **Cocher** | Commentaires |
| **Page de titre**  |  |  |
| * L’article est un document Word unique (
 | **×** |  |
| * Le titre exprime clairement le contenu de l’article
 | **×** |  |
| * Le titre comporte au plus 25 mots
 | **×** |  |
| * Le titre abrégé est disponible et convenable
 | **×** |  |
| * La traduction du titre dans l’autre langue est fournie
 | **×** |  |
| * La liste des auteurs est fournie
 | **×** |  |
| * Les auteurs sont classés avec des numéros en exposant
 | **×** |  |
| * La liste des affiliations est fournie et numérotée
 | **×** |  |
| * Le nombre d’auteurs est inférieur à 10
 | **×** |  |
| * L’auteur correspondant est spécifié avec e-mail et numéro de téléphone
 | **×** |  |
| * Le nombre de mots dans l’article est indiqué
 | **×** |  |
| **Abstract anglais** |  |  |
| * Le résumé est disponible et comporte moins de 100 mots
 | **×** |  |
| * Le résumé n’est pas structuré
 | **×** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable
 | **×** |  |
| * Les mots-clés sont disponibles (issus du MESH si possible)
 | **×** |  |
| **Résumé** |  |  |
| * L’abstract est disponible
 | **×** |  |
| * L’abstract comporte moins de 100 mots
 | **×** |  |
| * Les sections de l’abstract sont fusionnées (abstract non structuré)
 | **×** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable
 | **×** |  |
| * Les mots-clés sont disponibles en français
 | **×** |  |
| **Corps de l’article** |  |  |
| * Toutes les parties sont présentes : Introduction - Observation -Discussion-Conclusion
 | **×** |  |
| * Le corps de l’article comporte au plus 2000 mots
 | **×** |  |
| **Introduction** |  |  |
| * L’introduction comporte au plus 200 mots
 | **×** |  |
| * L’état des connaissances dans le domaine est bien décrit
 | **×** |  |
| * Le dernier paragraphe précise l’intérêt du cas
 | **×** |  |
| * Chaque assertion significative est référencée
 | **×** |  |
| * La contribution de l’article à l’amélioration des pratiques ou des connaissances médicales est indiquée
 | **×** |  |
| * Le temps des verbes est respecté
 | **×** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable
 | **×** |  |
| **Présentation de l’observation**  |  |  |
| * Cette section comporte au plus 1500 mots
 | **×** |  |
| * Le plan de la présentation est logique
 | **×** |  |
| * Les paramètres cliniques, biologiques et radiologiques sont pertinents et suffisants
 | **×** |  |
| * Le temps des verbes est respecté
 | **×** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable
 | **×** |  |
| **Discussion** |  |  |
| * La discussion comporte au plus 600 mots
 | **×** |  |
| * Tous les résultats pertinents sont convenablement discutés et comparés aux données de la littérature
 | **×** |  |
| * Toutes les assertions significatives sont référencées
 | **×** |  |
| * L’apport de l’étude est judicieusement établi
 | **×** |  |
| * Le dernier paragraphe indique les applications pratiques et les perspectives de recherche dans le domaine d’étude
 |  |  |
| * Le temps des verbes est respecté
 | **×** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable
 | **×** |  |
| **Conclusion**  |  |  |
| * La conclusion répond fidèlement et complètement à l’objectif
 | **×** |  |
| * Elle est concise et la qualité de la langue est acceptable
 | **×** |  |
| * Le temps des verbes est respecté
 | **×** |  |
| **Originalité**  |  |  |
| * Le sujet étudié est nouveau ou présente un intérêt didactique
 | **×** |  |
| * Le travail apporte une idée prometteuse ou qui pourrait stimuler le développement d’alternatives intéressantes
 |  |  |
| **Références** |  |  |
| * Les références sont disponibles et insérées automatiquement par un logiciel bibliographique
 | **×** |  |
| * Il y’a au plus 25 références
 | **×** |  |
| * Il y a au moins un article de HSD dans les références
 | **×** |  |
| * Elles sont pertinentes pour l’étude et récentes
 | **×** |  |
| * Le système employé est celui de Vancouver
 | **×** |  |
| * Le format de rédaction est correct
 | **×** |  |
| **Autres**  |  |  |
| * La contribution des auteurs est précisée
 | **×** |  |
| * Les conflits d’intérêt éventuels sont précisés
 | **×** |  |
| * Les remerciements sont convenablement formulés
 |  |  |
| * Quel public pourrait être intéressé et pourquoi ?
 | Oncologues, hépato-gastro-entérologues, chirurgiens. Rareté de la pathologie |
| * Quels sont les principaux mérites de votre article et pourquoi ?
 | Original, rareté de la pathologie |