**Check-list des cas cliniques**

Titre de l’article : **Adénocarcinome de la vésicule biliaire: à propos d’un cas**

Auteur principal: **Dr TABOLA Lionel**

**Vous devez relire votre travail en vérifiant sa conformité à tous les items et ne cocher QU’APRÈS AVOIR EFFECTUÉ (ÉVENTUELLEMENT) LES CORRECTIONS**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Item** | **Cocher** | | Commentaires |
| **Page de titre** |  | |  |
| * L’article est un document Word unique ( | **×** | |  |
| * Le titre exprime clairement le contenu de l’article | **×** | |  |
| * Le titre comporte au plus 25 mots | **×** | |  |
| * Le titre abrégé est disponible et convenable | **×** | |  |
| * La traduction du titre dans l’autre langue est fournie | **×** | |  |
| * La liste des auteurs est fournie | **×** | |  |
| * Les auteurs sont classés avec des numéros en exposant | **×** | |  |
| * La liste des affiliations est fournie et numérotée | **×** | |  |
| * Le nombre d’auteurs est inférieur à 10 | **×** | |  |
| * L’auteur correspondant est spécifié avec e-mail et numéro de téléphone | **×** | |  |
| * Le nombre de mots dans l’article est indiqué | **×** | |  |
| **Abstract anglais** |  | |  |
| * Le résumé est disponible et comporte moins de 100 mots | **×** | |  |
| * Le résumé n’est pas structuré | **×** | |  |
| * La qualité de la langue est acceptable | **×** | |  |
| * Les mots-clés sont disponibles (issus du MESH si possible) | **×** | |  |
| **Résumé** |  | |  |
| * L’abstract est disponible | **×** | |  |
| * L’abstract comporte moins de 100 mots | **×** | |  |
| * Les sections de l’abstract sont fusionnées (abstract non structuré) | **×** | |  |
| * La qualité de la langue est acceptable | **×** | |  |
| * Les mots-clés sont disponibles en français | **×** | |  |
| **Corps de l’article** |  | |  |
| * Toutes les parties sont présentes : Introduction - Observation -Discussion-Conclusion | **×** | |  |
| * Le corps de l’article comporte au plus 2000 mots | **×** | |  |
| **Introduction** |  | |  |
| * L’introduction comporte au plus 200 mots | **×** | |  |
| * L’état des connaissances dans le domaine est bien décrit | **×** | |  |
| * Le dernier paragraphe précise l’intérêt du cas | **×** | |  |
| * Chaque assertion significative est référencée | **×** | |  |
| * La contribution de l’article à l’amélioration des pratiques ou des connaissances médicales est indiquée | **×** | |  |
| * Le temps des verbes est respecté | **×** | |  |
| * La qualité de la langue est acceptable | **×** | |  |
| **Présentation de l’observation** |  | |  |
| * Cette section comporte au plus 1500 mots | **×** | |  |
| * Le plan de la présentation est logique | **×** | |  |
| * Les paramètres cliniques, biologiques et radiologiques sont pertinents et suffisants | **×** | |  |
| * Le temps des verbes est respecté | **×** | |  |
| * La qualité de la langue est acceptable | **×** | |  |
| **Discussion** |  | |  |
| * La discussion comporte au plus 600 mots | **×** | |  |
| * Tous les résultats pertinents sont convenablement discutés et comparés aux données de la littérature | **×** | |  |
| * Toutes les assertions significatives sont référencées | **×** | |  |
| * L’apport de l’étude est judicieusement établi | **×** | |  |
| * Le dernier paragraphe indique les applications pratiques et les perspectives de recherche dans le domaine d’étude |  | |  |
| * Le temps des verbes est respecté | **×** | |  |
| * La qualité de la langue est acceptable | **×** | |  |
| **Conclusion** |  | |  |
| * La conclusion répond fidèlement et complètement à l’objectif | **×** | |  |
| * Elle est concise et la qualité de la langue est acceptable | **×** | |  |
| * Le temps des verbes est respecté | **×** | |  |
| **Originalité** |  | |  |
| * Le sujet étudié est nouveau ou présente un intérêt didactique | **×** | |  |
| * Le travail apporte une idée prometteuse ou qui pourrait stimuler le développement d’alternatives intéressantes |  | |  |
| **Références** |  | |  |
| * Les références sont disponibles et insérées automatiquement par un logiciel bibliographique | **×** | |  |
| * Il y’a au plus 25 références | **×** | |  |
| * Il y a au moins un article de HSD dans les références | **×** | |  |
| * Elles sont pertinentes pour l’étude et récentes | **×** | |  |
| * Le système employé est celui de Vancouver | **×** | |  |
| * Le format de rédaction est correct | **×** | |  |
| **Autres** |  | |  |
| * La contribution des auteurs est précisée | **×** | |  |
| * Les conflits d’intérêt éventuels sont précisés | **×** | |  |
| * Les remerciements sont convenablement formulés |  | |  |
| * Quel public pourrait être intéressé et pourquoi ? | | Oncologues, hépato-gastro-entérologues, chirurgiens. Rareté de la pathologie | | |
| * Quels sont les principaux mérites de votre article et pourquoi ? | | Original, rareté de la pathologie | | |