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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * **Item**
 | **Note** | **Commentaires / Suggestions** |
| * Page de titre
 |  |  |
| * Le titre comporte au plus 25 mots
 | **5** | 16 mots |
| * Le titre exprime clairement le contenu de l’article
 | **5** |  |
| * Le titre abrégé est disponible et convenable
 | **0** |   |
| * La traduction du titre dans l’autre langue est fournie
 | **5** |  |
| * La liste des auteurs est fournie
 | **5** |  |
| * Les auteurs sont classés avec des numéros en exposant
 | **5** |  |
| * La liste des affiliations est fournie et numérotée
 | **5** | Acceptable  |
| * L’auteur correspondant est spécifié avec e-mail et numéro de téléphone
 | **5** |  |
| * Le nombre de mots dans l’article est indiqué
 | **0** |  |
| **Résumé** |  |  |
| * Le résumé est disponible et comporte moins de 100 mots
 | **5** | 73 mots |
| * Le résumé n’est pas structuré
 | **5** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable
 | **5** |  |
| * Les mots-clés sont disponibles
 | **5** |  |
| **Abstract** |  |  |
| * L’abstract est disponible
 | **5** |  |
| * L’abstract comporte moins de 100 mots
 | **5** | 63 mots |
| * Les sections de l’abstract sont fusionnées (abstract non structuré)
 | **5** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable
 | **4** |  |
| * Les mots-clés sont disponibles
 | **5** |  |
| **Corps de l’article** |  |  |
| * Toutes les parties sont présentes : Introduction - Observations -Discussion-Conclusion
 | **3** | Cas clinique au lieu de « observation » |
| * Le corps de l’article comporte au plus 2000 mots
 | **2** | 2904 mots, très long |
| **Introduction** |  |  |
| * L’introduction comporte au plus 200 mots
 | **2** | 328 mots initialement puis 292 mots  |
| * L’état des connaissances dans le domaine est bien décrit
 | **5** |  |
| * Le dernier paragraphe précise l’intérêt du cas
 | **3** |  |
| * Chaque assertion significative est référencée
 | **5** |  |
| * La contribution de l’article à l’amélioration des pratiques ou des connaissances médicales est indiquée
 | **1** | Pas évident |
| * Le temps des verbes est respecté
 | **4** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable
 | **4** |  |
| **Présentation de l’observation**  |  |  |
| * Cette section comporte au plus 1500 mots
 | **5** | 332 mots |
| * Le plan de la présentation est logique
 | **4** |  |
| * Les paramètres cliniques, biologiques et radiologiques sont pertinents et suffisants
 | **3** | Pas assez d’images, la seule présente est de mauvaise qualité, surtout qu’on parle de scanners répétitifs. La procédure chirurgicale. Les données cliniques sont touts abstraites, non chiffrées |
| * Le temps des verbes est respecté
 | **1** | À revoir totalement |
| * La qualité de la langue est acceptable
 | **3** |  |
| **Discussion** |  |  |
| * La discussion comporte au plus 600 mots
 | **2** | 2150 mots et conclusion 107 |
| * Tous les résultats pertinents sont convenablement discutés et comparés aux données de la littérature
 | **5** |  |
| * Toutes les assertions significatives sont référencées
 | **4** |  |
| * L’apport de l’étude est judicieusement établi
 | **3** |  |
| * Le dernier paragraphe indique les applications pratiques et les perspectives de recherche dans le domaine d’étude
 | **4** |  |
| * Le temps des verbes est respecté
 | **4** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable
 | **4** |  |
| **Conclusion**  |  |  |
| * La conclusion répond fidèlement et complètement à l’objectif
 | **4** |  |
| * Elle est concise et la qualité de la langue est acceptable
 | **3** | Longue |
| * Le temps des verbes est respecté
 | **4** |  |
| **Originalité**  |  |  |
| * Le sujet étudié est nouveau ou présente un intérêt didactique
 | **4** |  |
| * Le travail apporte une idée prometteuse ou qui pourrait stimuler le développement d’alternatives intéressantes
 | **5** |  |
| * Pertinence Style rédactionnel
 | **3** |  |
| * L’article est conforme aux objectifs éditoriaux de HSD
 | **4** |  |
| * Le manuscrit est clair et aisé à la lecture
 | **2** | Long et figure de mauvaise qualité |
| **Références** |  |  |
| * Les références sont disponibles et insérées automatiquement par un logiciel bibliographique
 | **3** | Insertion manuelle |
| * Il y’a au plus 25 références
 | **0** | 48 références |
| * Elles sont pertinentes pour l’étude et récentes
 | **1** | Nombreuses et vielles |
| * Le système employé est celui de Vancouver
 | **0** |  |
| * Le format de rédaction est correct
 | **0** |  |
| **Autres**  |  |  |
| * La contribution des auteurs est précisée
 | **0** |  À préciser |
| * Les conflits d’intérêt éventuels sont précisés
 | **0** | À préciser |
| * Les remerciements sont convenablement formulés
 | **0** | À préciser |
| **Commentaires additionnels** |  |  |
|  |

**PROPOSITION FINALE DU REVIEWER**

|  |  |
| --- | --- |
| **Item** | **Réponse**  |
| Quel public pourrait être intéressé et pourquoi ? | Neurochirurgiens, radiologues, internistes |
| Quels sont les principaux mérites de l’article et pourquoi ? | Tuberculome cérébral  |
| Si le travail doit être rejeté, avez-vous des suggestions pour l’améliorer en vue d’une nouvelle soumission ? | Changer l’image, ajouter de nouvellesRaccourcir toutes les parties de l’article, particulièrement la discussion |
| Votre proposition finale | Accepté |